BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-884-8/21
Mostar, 01.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 23-03/21-S od 23.03.2021. godine, ponuđača Inter-com d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 2722/21 od 12.03.2021. godine u postupku javne nabavke: Nabavka HTZ opreme - radnih rukavica i zaštitnih šljemova, ugovornog organa JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 01.07.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:

-Odluka o dodjeli ugovora broj 2722/21 od 12.03.2021. godine, te se predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka HTZ opreme - radnih rukavica i zaštitnih šljemova, za koji je Obavještenje o nabavci broj 699-1-1-7-3-9/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 08.02.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o dodjeli ugovora broj 2722/21 od 12.03.2021. godine na koju je ponuđač Inter-com d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom

100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 29.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Da mu je prouzrokovana šteta time što je Ugovorni organ njegovu ponudu odbacio i smatra je neprihvatljivom iz razloga kako se navodi u osporenoj odluci:

„Ponuda ponuđača „Inter-Com" doo Zenica, nije zadovoljila član 13.1. b) Tenderske dokumentacije

Dokumentacije - Dostavljeni uzorak za rukavice sa nitnama ne odgovara opisu TD (nitne rijetko postavljenje, na prstima nitne postavljene sa bočne strane između prstiju odnosno nisu pokriveni svi prsti nitnama, a dlan postavljen nitnama 6 mm, a traži se 5 mm."

Žalitelj smatra da nije postojao uslov niti razlog za navedeni stav Komisije ugovornog organa, jer ponuđač je u svojoj ponudi jasno i koncizno dostavio uzorke i sve dokaze kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Naime na strani 5 tenderske dokumentacije, tačkom 13. 1 pod b), ponuđači su u svrhu ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti trebali ispuniti uslov da dostave uzorke i proizvođačke deklaracije za sve artikle iz obrasca za cijenu ponude koji su opisani pod tačkom 7. Tenderske dokumentacije, sa jasno opisanim i zahtjevanim tehničkim opisom i to:

Opis rukavica - kožne sa nitnama (deblja koža):

Rukavice kratke - kožne sa metalnim manjim nitnama

5 prsta sa manjim nitnama 5-6 mm gusto postavljenim (pokriveni svi prsti i dlan nitnama)

Dlan od goveđe deblje kože - ojačan manjim nitnama veličine 5 mm češće

postavljenim i prošiveno dvostrukim šavovima

Nadlanica od goveđe deblje kože

Manžetna od špalt kože 7 cm. (dvostruko prošivena).

• JASNO JE DA JE PONUĐAČ DOSTAVIO TRAŽENI UZORAK. BAŠ KAKO JE I ZAHTJEVANO TENDERSKOM DOKUMENTACIJOM. JER JE DOSTAVLJEN UZORAK KOJI JE ISPITAN U AKREDITOVANOJ LABORATORIJI BOSNAINSPEKT D.O.O. SARAJEVO (UZORAK JE PLOMBIRAN I NOSI OZNAKU ..BOSNAINSPEKT DOO - 1-1832-1/21) I ZA ISTI JE U PONUDI DOSTAVLJEN IZVJEŠTAJ O ISPITIVANJU KVALITETA BROJ: 1-1832-1/21 SA DATUMOM IZDAVANJA 26.02.2021. GODINE. NA

SAMOM IZVJEŠTAJU JASNO SE I NEDVOSMISLENO MOŽE UTVRDITI USKLAĐENOST DOSTAVLJENOG UZORKA I ZAHTJEVANOG OPISA IZ PREDMETNE

TENDERSKE DOKUMENTACIJE PREMA VAŽEĆIM STANDARDIMA. A ŠTO JE I KONSTATOVANO U SAMOM IZVJEŠTAJU.

DOKAZ: Uvid u ponudu „INTER-COM" d.o.o. Zenica/Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj 1-1832-1/21 od 26.02.2021. godine (strana 42/46 TD)

Uvid u plombirani uzorak oznake 1-1832-1/21

Uvid u zahtjeve tenderske dokumentacije (strana 5 TD i strana 2 i 3 TD)

Žalitelju nije jasan stav ugovornog organa da njegova ponuda nije zadovoljila član 13.1. b) TD i ne odgovara opisu TD, kad se jasno i nedvosmisleno da utvrditi da u potpunosti odgovara traženom opisu i postavljenim zahtjevima, a što također potvrđuje dostavljeni izvještaj laboratorijske analize broj 1-1832-1/21 od 26.02,2021. godine sa plombiranim uzorkom kojim se potvrđuje da ispitivani rezultati odgovaraju traženim uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije. (Nitne rijetko postavljene-netačno-nitne su gusto postavljene (opis tačke 3 Izvještaja), nisu prekriveni svi prsti nitnama-netačno-pokriveni svi prsti i dlan nitnama (opis tačke 3 Izvještaja), dlan postavljen nitnama veličine 6 mm. netačno-dlan ojačan manjim nitnama veličine 5 mm češće postavljenim i dvostrukim šavovima.

Iz svega proizilazi da je ugovorni organ i njegova komisija, napravila propust/grešku u ocjenjivanju ponuda, dali mišljenje bez dokaza i diskvalifikovali njegovu ponudu, te tako povrijedili pravo njega kao ponuđača na ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminaciju i transparentnost u postupku javne nabavke.

Napominje da je obaveza Ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije i da tenderska dokumentacija treba da sadrži jasne i decidne zahtjeve za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, kojih je ponuđač u obavezi da se pridržava, a što u konkretnom slučaju je i uradio, odnosno dostavio je uzorke prema traženoj specifikaciji i tenderske dokumentacije.

Također članom 2. stav (1) tačka 1) ZJN je propisano da je ponuda:

- Prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom i
- Neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Također član 57. Stav (1) ZJN propisuje da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije i član 68. stav (4) tačka i) propisuje da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i u skladu sa zahtjevima iz

tenderske dokumentacije, te iz toga proizilazi da se svaka ponuda se poredi samo s uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a što u konkretnom slučaju on kao ponuđač ništa nije propustio.

Na osnovu gore navedenog smatra da su žalbeni navodi osnovani i traži da Ugovorni organ izmjeni predmetnu odluku, ispravi grešku i donese novu odluku u skladu sa zakonskim odredbama i odredbama tenderske dokumentacije, odnosno obzirom da je za predmetni postupak predviđena e-aukcija traži od Ugovornog organa da u skladu sa Zakonom i navedenim činjenicama izmjeni premetnu odluku i njegovu ponudu uvrsti kao još jednu prihvatljivu, zatraži od Agencije poništenje stare i zakazivanje nove e- aukcije sa početnim/prvobitnim cijenama za sve kvalifikovane firme i tek nakon okončane e-aukcije donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na cijenu iz konačnog izvještaja i okončanoj e-aukciji, nakon čega slijedi sklapanje ugovora.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, predlaže da istu, u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi osporenu Odluku ugovorenog organa, te naloži Ugovorenom organu da žalitelju nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje žalbenog postupka (član 108. stav (6) i (7) Zakona o javnim nabavkama BiH).

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Na osnovu otvorenog postupka za nabavku HTZ opreme —radne rukavice, zaštitni šljemovi dr., objavljenom na e-portalu broj:699-1-1-7-3-9/21 od 08.02.2021. godine,proveden je postupak prikupljanja i otvaranja ponuda, što je konstatovano u Zapisniku sa otvaranja ponuda br. broj: 2278/21 od 02.03.2021.god.Analizom ponuda komisija je konstatovala da je blagovremeno pristiglo pet (5) ponuda, i da da su sve ponude ponuđača formalno pravno ispravne, ali da tri ponude ponuđača; 1 .„Danials" doo Tešanj. 2. „6 Novembar" doo Zvornik; i 3." Inter Com" doo Zenica; nisu zadovoljile kriterij tražen TD , te su iste i diskvalifikovane.

1. Ponuda ponuđača " Danials" doo Tešanj nije zadovoljila član 13.1 .b) Tenderske

Dokumentacije,-Dostavljeni uzorci za rukavice sa nitnama i rukavice -gumirane, ne odgovaraju opisu navedenoj u Tenderskoj dokumentaciji za JP"Šume TK" d.d. Kladanj.1 .Rukavice sa nitnama (nitne veličine 8mm); 2.Rukavice -gumirane

(dostavljena obična vrtna rukavica u kombinaciji platno- obična guma).

2. Ponuda ponuđača „6 Novembar" doo Zvornik ,nije zadovoljila član 13.1.b) Tenderske Dokumentacije,- Dostavljeni uzorak za rukavice sa nitnama ne odgovara opisu TD(nitne na dlanu rukavice veličine 6mm, a traži se 5mm)i rjeđe postavljene.

3. Ponuda ponuđača „Inter Corn" dooo Zenica, nije zadovoljila član 13.1.b) Tenderske Dokumentacije,- Dostavljeni uzorak za rukavice sa nitnama ne odgovara opisu TD(nitne rijetko postavljene,na prstima nitne postavljene sa bočne strane između prstiju odnosno nisu pokriveni svi prsti nitnama, a dlan postavljen nitnama veličine 6mm a traži se 5mm.

Komisija je nakon toga rangirala preostale dvije ponude, po sljedećem redosljedu:

1. "Inkos" doo Kakanj, 2. „Euro Vez" doo Tešanj;

Sačinila Izvještaj o radu i dala prijedlog za provođenje E- aukcije, preostale dvije ponude,(Izvještaj broj:2325/21 od 03.03.2021 .god).

Na osnovu Izvještaja o provedenoj E -aukciji, od 11.03.2021.god., rangirane su ponude, po sljedećem redosljedu:

1. "Inkos" doo Kakanj, ponuđena cijena bez PDV-a 17.973,00 KM

2. „Euro Vez" doo Tešanj; ponuđena cijena bez PDV-a 18.000,00 KM

Komisija je konstatovala, da ponuda ponuđača, Inkos" doo Kakanj, prihvatljiva iz razloga ponuđene cijene nakon izvršene e-aukcije u konačnom i znosu od 17.973,00 KM bez PDV-a, i predložila Ugovornom organu dodjelu Ugovora ponuđaču „INKOS"eksport-inport doo Kakanj, za nabavku HTZ opreme(radne rukavice, zaštitni šljemovi i dr.),Odluka o dodjeli Ugovora broj:2722/21 od 12.03.2021. godine

U Žalbi ponuđača „ Inter Com" doo Zenica „, navedeno je sljedeće:

-Da nije postojao uslov niti razlog za navedeni stav komisije ugovornog organa , jer je ponuđač u svojoj ponudi jasno i koncizno dostavio uzorke i sve dokaze kako je traženo tenderskom dokumentacijpom.

-Da je dostavljen traženi uzorak kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, koji je ispitan u Akreditovanoj labaratoriji „Bosnainspekf doo Sarajevo(uzorak je plombiran) i da je dostavljen Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj: 1-1832-1/21 od 26.02.2021.god., usklađen sa opisom iz TD JP"Šume TK" d.d. Kladanj.

U žalbi se navodi da dostavljeni uzorak(rukavice sa nitnama) u potpunosti odgovara opisu TD i, da su nitne na rukavici gusto postavljene i da su svi prsti pokriveni nitnama.Da je dlan ojačan manjim nitnama veličine 5mmi prošivene dvostrukim šavovima.

Na osnovu svega gore navedenog, komisija je razmotrila navode žalbe, izvršila dodatnu analizu i utvrdila sljedeće:

Da navodi u žalbi nisu tačni iz sljedećih razloga:

1. Dostavljeni uzorak (rukavica sa nitnama) nije u skladu sa opisom iz TD -nitne nisu veličine 5mm na dlanu nego 6mm, i nije u skladu sa opisom TD.

2. Nitne su rijetko postavljene.

3. Nitne na palcima nisu postavljene po sredini prstiju, nego sa bočne strane.

4. Da dostavljeni uzorak (rukavica sa nitnama) koji je navodno ispitan u Akreditovanoj labaratoriji „Bosnainspekt" doo Sarajevo, ne odgovora opisu

Kako su rukavice sa nitnama namjenjene radnicima koji rade u fazi izvoza sa traktorom, i kojima je prilikom rada veoma bitna veličina nitni i koliko su gusto postavljene (prilikom rukovanja sa traktorskom sajlom) i da ukoliko su rijetko postavljene i veće od 5mm, lakše ispadaju što im odmah otežava rad, te da na prstima moraju biti postavljene nitne po cijeloj površini,(zbog rukovanja sajlom) komisija je uzevši sve gore navedeno, prilikom ocjene ponude ponuđača Inter Com" doo Zenica, istu morala diskvalifikovati .

Na osnovu svega gore navedenog, komisija smatra da Žalba nije osnovana i da nema Zakonskog uporišta.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude, navodeći da nije postojao uslov niti razlog za odbacivanje njegove ponude jer je u svojoj ponudi dostavio uzorke i sve dokaze kako je traženo tenderskom dokumentacijom koji potvrđuju da uzorak odgovara traženom opisu i postavljenim zahtjevima iz TD, ovaj organ je uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 2720/21 od 12.03.2021. godine utvrdio da je ugovorni organ u istom naveo:

-Ponuda ponuđača „Inter-com" d.o.o. Zenica nije zadovoljila član 13.1.b) tenderske dokumentacije-Dostavljeni uzorak za rukavice sa nitnama ne odgovara opisu TD (nitne rijetko

postavljene, na prstima nitne postavljene sa bočne strane između prstiju odnosno nisu pokriveni svi prsti nitnama, a dlanu postavljen nitnama veličine 6mm, a traži se 5 mm).

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u istom pod stavkom 2. zahtijevao Rukavice sa nitnama.

Uvidom u tačku 7. TD ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ za rukavice kožne sa nitnama (deblja koža) dao sljedeći opis:

-Rukavice kratke-kožne sa metalnim manjim nitnama

-5 prsta sa manjim nitnama 5-6 mm gusto postavljenim pokriveni svi prsti i dlan nitnama)

-dlan od goveđe deblje kože -ojačan manjim nitnama veličine 5 mm češće postavljenim i prošiveno dvostrukim šavovima

-nadlanice od goveđe deblje kože

-manžeta od špalt kože 7 cm (dvostruko prošivena)

Uvidom u tačku 13.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a)dostaviti uvjerenja/potvrde o kontroli kvaliteta tkanine (vizuelni nalaz) za tražene artikle br. 1 do 4. Uvjerenja se moraju odnositi na konkretni postupak nabavke.

b)Dostaviti uzorke i proizvođačke deklaracije za sve artikle iz Obrasca za cijenu ponude koji su opisani pod tačkom 7. tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 29. ponude dostavio proizvođačku Deklaraciju za stavku 2. u kojoj je navedena specifikacija za model H&S 02N: materijal: goveđa koža, debljina 1,1 – 1,3 mm, konac 20 schwarz, Šav 5 mm, Manžetna : goveđa špalt koža, Širina manžetne 7 cm, Nitne 5 mm.

Na stranici 43. ponude žalitelj je dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj I-1832-1/21 za rukavice sa nitnama koji je izdan od Bosnainspek d.o.o. Sarajevo, OJ Inspekcijsko tijelo Vogošća, u kojem se navodi opis (vizuelna kontrola gotovog proizvoda): Rukavice kratke-kožne sa metalnim manjim nitnama su izrađene od deblje kože sa pet prstiju sa manjim nitnama 5-6 mm gusto postavljenim, pokriveni svi prsti i dlan nitnama. Dlan je od goveđe deblje kože, ojačan manjim nitnama veličine 5 mm češće postavljenim i prošiveno dvostrukim šavovima. Nadlanica je od goveđe deblje kože, manžetna je od špalt kože dužine 7 cm, dvostruko prošivena. Uzorak je

plombiran i nosi oznaku „Bosnainspekt“ d.o.o. (I-1832-1/21). Oprema korištena za mjerenje: mjerna traka L-2 m.

Također se u Izvještaju, na osnovu vizuelne kontrole, konstatuje da dostavljeni uzorak odgovara opisu navedenom u Tenderskoj dokumentaciji JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj, broj protokola:1542/21, broj javne nabavke:1542-O-02/21 od 08.02.2021. godine.

Dakle, nesporno je da dostavljeni Izvještaj o ispitivanju kvalitete uzorka potvrđuje da uzorak za rukavice sa nitnama odgovara opisu datom u tački 7 TD, da su rukavice izrađene od deblje kože sa pet prstiju sa manjim nitnama 5-6 mm gusto postavljenim, pokriveni svi prsti i dlan nitnama, a dlan od goveđe deblje kože, ojačan manjim nitnama veličine 5 mm češće postavljenim i prošiveno dvostrukim šavovima, kako je to traženo tačkom 7. TD

Pri tome se napominje da je Izvještaj o kontroli kvalitete izrađen od akreditovane laboratorije kojim se potvrđuje da je izvršena vizuelna kontrola gotovog proizvoda i da uzorak odgovara opisu navedenom u Tenderskoj dokumentaciji JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj, broj protokola:1542/21, broj javne nabavke:1542-O-02/21 od 08.02.2021. godine, a da ugovorni organ nije tenderskom dokumentacijom predvidio da će sam vršiti vizuelanu kontrolu dostavljenih uzoraka, već je tačkom 24. TD propisao da će ponuđači dostaviti uzorke uz ponudu i da će uzorci biti zaprimljeni na revers a nakon okončanja postupka ponuđačima će biti vraćeni, osim najpovoljnijem ponuđaču, čiji uzorci će služiti za kontrolu ispravnosti isporuke u toku realizacije ugovora...., te da će ponuda biti odbijena ukoliko ponuđači ne dostave tražene uzorke ili dostave uzorke koji nisu u skladu sa opisom iz ove TD i ne dostave svu potrebnu dokumentaciju traženu po TD.

Dakle iz navedenog nesporno proističe da uzorci služe u svrhu kontrole ispravnosti isporuke u toku realizacije ugovora, a da će ponuda biti odbijena ukoliko ponuđači ne dostave tražene uzorke ili dostave uzorke koji nisu u skladu sa opisom iz ove TD i ne dostave svu potrebnu dokumentaciju traženu po TD. S obzirom da je žalitelj dostavio uzorke rukavica i Izvještaj o kontroli kvalitete istih izrađen od akreditovane laboratotije koji potvrđuje da dostavljeni uzorak odgovara opisu navedenom u Tenderskoj dokumentaciji JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj, broj protokola:1542/21, broj javne nabavke:1542-O-02/21 od 08.02.2021. godine, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja odbaciti iz razloga navedenog u tački 3. Zapisnika o ocjeni ponuda. S tim u vezi, navod žalitelja se smatra osnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o dodjeli ugovora broj 2722/21 od 12.03.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostavljeno:

-Inter – com d.o.o. Zenica
- JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj
-Inkos export-import d.o.o. Kakanj
-evidencija
-a/a